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**摘 要：**评价西部地区的社会质量对于推动西部地区经济与社会发展具有重要的参考价值和意义，本文立足于西部地区经济与社会发展现实，以社会经济保障、社会凝聚、社会包容、社会赋权为评价维度，选取二十二个三级指标构建了西部地区社会质量的综合评价指标体系，通过运用主成分分析、聚类分析，对西部地区的社会质量进行综合评价，明确西部地区社会质量的水平和存在的问题，提出以新发展理念为指引，持续推进西部地区的经济发展；以社会治理现代化为契机，社会治理主体多元化为手段，信息化和文化建设为途径，全面提升西部地区社会质量的建议。
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社会质量评价作为社会发展问题诊断和社会政策制定的重要参考和依据，在政府决策的过程中发挥着越来越重要的作用。社会质量理论主要包括条件性因素、规范性因素和建构性因素，其中条件性因素，即用什么样的标准来反映和衡量社会的现状，是社会质量的核心因素，条件性因素又包括社会经济保障、社会凝聚、社会包容和社会赋权。本文以此为四个基本评价维度构建西部地区社会质量评价指标体系，对西部地区社会质量进行综合评价和分析，以期为提升西部地区社会质量提供一定的参考。

**一 西部地区社会质量评价指标体系**

综合国内目前关于社会质量评价指标体系的研究成果，以科学性、系统性、主客观指标相结合以及数据可获取性等为原则，构建了一个包含四个二级指标、二十二个三级指标的评价指标体系。我们分四个维度，分别阐释指标的具体内涵。

**社会经济保障维度：**社会经济保障是社会质量的经济保障基础，一方面，它应该包含一些反映地区经济发展的客观指标，如GDP、人均可支配收入；另一方面，还应该包含地区为社会成员所提供的各项社会保障指标，如社会养老保险覆盖率等。所以，这一维度我们主要选取以下客观性的指标：人均可支配收入、拥有住房数、社会养老保险覆盖率、人均生产总值、恩格尔系数以及就业总人数，数据主要来源于CSS、CGSS以及各省区统计年鉴和城市统计年鉴。

**社会凝聚维度：**社会凝聚是社会质量的价值和规范基础，“社会信任”又是社会凝聚的集中表现，所以，我们选择 “社会信任”指标来反映社会凝聚。社会信任指标具体分为一般信任、亲密信任、特殊信任和机构信任四种类型，CSS调查数据采取1-4的打分制来调查人们的“社会信任”状况。一般信任指数是指对于一般陌生人的信任程度，我们把对陌生人的信任程度加总平均得到一般信任指数，分数越高，说明一般信任程度越高；亲密信任指数是对亲戚朋友和邻居信任程度平均值的反映，平均分值越高，表示亲密信任程度越高；特殊信任指数是对领导上司、企业家、教师、医生信任程度平均值的反映，平均分值越高，表示特殊信任程度越高；机构信任指数主要是对党政领导干部和机关办事人员信任程度平均值的反映，平均分值越高，表示机构信任程度越高。

**社会赋权维度：**社会赋权主要反映信息资源的可获取性以及人们的政治和社会参与程度。所以，这一维度我们主要选择互联网使用率、文盲率、高等院校的数量、社会组织数量以及政府信息公开满意度、政治和社会参与度等指标。互联网使用率、文盲率、高等院校的数量以及社会组织的数量指标数据来自各省区的统计年鉴；政府信息公开满意度、政治和社会参与度的指标数据则来自CSS调查数据，CSS数据分别采取1-4的打分制来对以上三项指标进行反映，数字越大，表示对政府信息的公开度越满意，民众的社会参与和政治参与度越高。

**社会包容维度：**社会包容是社会质量的制度基础，一个高质量的社会应该是平等、公平的，没有强烈的等级划分的社会。所以，这一维度我们选择了社会公平指数、社会安全指数、本地人与外地人冲突指数、穷人与富人的冲突指数、宗教信仰群体冲突指数等指标。社会公平指数是人们对当前社会公平认知情况的一种整体反映，CSS数据中采取1-4分的赋值形式设计问题，我们将调查结果平均得到社会公平指数，分数越高，表示对社会公平的认同度越高；社会安全指数和社会公平指数类似，采取1-4的打分制，将所有调查结果平均得到社会安全指数，分数越高，表示对社会安全的认同度越高。我们对穷人与富人、本地人与外地人、宗教信仰群体之间的冲突指数进行了反向化处理，采取1-4分的打分制，数值越大，表示人们感知到的冲突程度越小。具体指标如表1所示：

表1 西部地区社会质量评价指标体系

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 |
| **社**  **会**  **质**  **量** | 社会经济保障 | 人均可支配收入 |
| 拥有住房数 |
| 社会养老保险覆盖率 |
| 恩格尔系数 |
| 人均生产总值 |
| 就业总人数 |
| 社会凝聚 | 一般信任指数 |
| 亲密信任指数 |
| 特殊信任指数 |
| 机构信任指数 |
| 社会赋权 | 高等院校数量 |
| 互联网使用率 |
| 文盲率 |
| 社会组织数量 |
| 政府信息公开满意度 |
| 社会参与度 |
| 政治参与度 |
| 社会包容 | 社会公平指数 |
| 社会安全指数 |
| 本地与外地人冲突指数 |
| 穷人与富人冲突指数 |
| 宗教信仰群体冲突指数 |

**二 西部地区社会质量的综合评价与分析**

**（一）评价方法和数据来源**

本文主要是对西部地区的社会质量及社会质量的四个维度进行综合评价与分析，以期发现西部地区社会发展和社会建设过程中存在的问题，为提升西部地区的社会质量提供一定的参考和借鉴。评价数据主要来自CSS和CGSS等公开数据以及各省区相关年份的统计年鉴、《中国统计年鉴》、《中国城市统计年鉴》。

评价方法选择主成分分析，主成分分析的指导思想是“降维”，在若干个指标中提取少数几个综合性的指标(即主成分)，提取的每个主成分均能反映一部分原始变量，且各个主成分之间又具有一定的独立性。主成分分析主要分为三个步骤：首先，消除各个指标之间单位的影响，对所有的数据进行标准化处理，并对逆向指标进行正向化处理；其次，确定需要提取的主成分个数以及各主成分的表达式；最后，计算西部各省区的社会质量以及社会质量各维度的综合得分。

**(二) 西部地区社会质量概况**

**在社会经济保障方面。**西部地区的社会经济保障呈现出人均可支配收入较低，社会养老保险覆盖不足等特点。《2016中国统计年鉴》数据显示，西部地区的人均可支配收入和人均生产总值均低于全国平均水平，社会养老保险覆盖率仅为37.63%。

**在社会凝聚方面。**西部地区居民的社会信任水平整体较高，尤其体现在对亲友邻居、教师医生和党政人员的信任方面。CSS2013数据显示，53.7%的人表示对亲戚朋友比较信任，66.7%的人表示对邻居比较信任， 44.8%的人表示对党政领导干部比较信任，46.9%的人表示对党政机关的办事人员比较信任，65.6%的人表示对医生比较信任，60.9%的人表示对教师比较信任。

**在社会赋权方面。**西部地区的社会赋权呈现出以下特点:一，居民对于政府信息透明的满意度有待提高；二，居民的政治参与主要集中在制度性参与，政治冷漠现象较为普遍。CSS2013数据显示，61.1%的人表示对政府信息的透明度不满意，44.3%的人表示自己曾经参加过居委会/村委会选举，有超过一半的受访者表示自己不愿意参与此类活动。

**在社会包容方面。**西部地区居民对于社会公平的认可程度整体较高，CSS2013数据显示，60.6%的人认为社会总体上是公平的。但在就业、社会财富及收入分配、不同地区和行业之间的待遇以及城乡之间的权力、待遇等方面则有较高比例的人认为存在不公平的现象，比如56.8%的人认为社会财富及收入分配不公平， 56.9%的人认为城乡之间的权利和待遇是不公平的。

**（三）西部地区各省区社会质量综合评价与分析**

**1.评价过程**

首先，我们对收集到的原始数据进行标准化处理，并将负向数据转化为正向；其次，对标准化后的数据进行主成分分析（本文在此运用的是SPSS21.0统计分析软件），得到各个主成分的特征根、累积贡献率以及各个主成分的成分矩阵，最后，计算综合得分。具体情况如表2、表3所示：

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 表2 解释的总方差—提取主成分（社会质量） | | | | | | | | |
| 成份 | 初始特征值 | | | | 提取平方和载入 | | | |
| 合计 | 方差的(%) |  | 累积(%) | 合计 | 方差的(%) |  | 累积(%) |
| 1 | 7.976 | 36.255 |  | 36.255 | 7.976 | 36.255 |  | 36.255 |
| 2 | 5.388 | 24.493 |  | 60.748 | 5.388 | 24.493 |  | 60.748 |
| 3 | 3.436 | 15.616 |  | 76.364 | 3.436 | 15.616 |  | 76.364 |
| 4 | 1.789 | 8.132 |  | 84.496 | 1.789 | 8.132 |  | 84.496 |
| 5 | 1.226 | 5.572 |  | 90.068 | 1.226 | 5.572 |  | 90.068 |
| 6 | 1.069 | 4.860 |  | 94.928 | 1.069 | 4.860 |  | 94.928 |
| 7 | .552 | 2.510 |  | 97.437 |  |  |  |  |
| 8 | .380 | 1.725 |  | 99.163 |  |  |  |  |
| 9 | .184 | .837 |  | 100.000 |  |  |  |  |

注：提取方法为主成份，本表仅显示前9个成分特征值。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 表3 成份矩阵a | | | | | | | | | | | | |
|  |  | 成份 | | | | | | | | | | |
|  | 1 |  | 2 |  | 3 |  | 4 |  | 5 |  | 6 |
| 人均可支配收入 |  | -.482 |  | .100 |  | .808 |  | -.154 |  | -.045 |  | .184 |
| 拥有住房数 |  | .149 |  | .365 |  | .793 |  | -.051 |  | .108 |  | -.441 |
| 社会养老保险覆盖率 |  | .828 |  | .011 |  | -.367 |  | .086 |  | .030 |  | -.267 |
| 恩格尔系数 |  | -.549 |  | -.686 |  | -.040 |  | .358 |  | .203 |  | .008 |
| 人均生产总值 |  | -.605 |  | -.087 |  | .666 |  | -.170 |  | .124 |  | .239 |
| 就业总人数 |  | .291 |  | .904 |  | -.054 |  | .180 |  | -.042 |  | .149 |
| 一般信任指数 |  | .622 |  | -.206 |  | .651 |  | .113 |  | -.264 |  | -.092 |
| 亲密信任指数 |  | .685 |  | -.602 |  | .137 |  | -.173 |  | -.065 |  | .184 |
| 特殊信任指数 |  | .697 |  | -.372 |  | .504 |  | .147 |  | .131 |  | -.235 |
| 机构信任指数 |  | .892 |  | -.091 |  | .014 |  | -.024 |  | .361 |  | -.200 |
| 高等院校数量 |  | .201 |  | .896 |  | .182 |  | .242 |  | .160 |  | .052 |
| 互联网使用率 |  | -.452 |  | -.524 |  | .411 |  | -.180 |  | .434 |  | .322 |
| 文盲率 |  | -.399 |  | .606 |  | .595 |  | .124 |  | .078 |  | -.290 |
| 社会组织数量 |  | .328 |  | .824 |  | .131 |  | .332 |  | -.101 |  | .198 |
| 政府信息公开满意度 |  | .535 |  | -.576 |  | .241 |  | .472 |  | .104 |  | .180 |
| 政治参与度 |  | .602 |  | .406 |  | -.339 |  | -.025 |  | .568 |  | .150 |
| 社会参与度 |  | .442 |  | -.047 |  | -.041 |  | -.804 |  | .267 |  | -.188 |
| 社会公平指数 |  | .894 |  | .004 |  | .259 |  | .220 |  | .090 |  | .268 |
| 社会安全指数 |  | .919 |  | -.024 |  | .095 |  | .015 |  | .125 |  | .226 |
| 本地人与外地人冲突指数 |  | .791 |  | -.285 |  | .206 |  | -.224 |  | -.333 |  | -.043 |
| 穷人与富人的冲突指数 |  | .707 |  | .234 |  | .094 |  | -.407 |  | -.383 |  | .298 |
| 宗教信仰群体冲突指数 |  | .137 |  | -.800 |  | -.018 |  | .388 |  | -.126 |  | -.142 |
| 提取方法 :主成份。a已提取了6个成份。 | | | | | | | | | | | | |

由表2可知，第一、二、三、四、五、六主成分的特征根依次为7.976、5.388、3.436、1.789、1.226、1.069，其特征根大于1，且累积方差贡献率达到了94.928%，因此，我们提取6个主成分进行西部地区社会质量的综合评价。在此，综合表2、表3以及我们收集的原始数据，应用综合评价模型：(其中，F1、F2、F3、F4、F5、F6为第一、第二、第三、第四、第五、第六主成分的得分)，得到西部各省区社会质量的综合得分及排名。

同理，我们对社会质量的四个维度，社会经济保障、社会凝聚、社会赋权、社会包容也分别进行主成分分析，提取主成分，计算综合得分，具体过程如表4、表5、表6、表7所示:

| 表4 解释的总方差—提取主成分（社会经济保障维度） | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 成  份 |  | 初始特征值 | | |  | 提取平方和载入 | | | |
|  | 合计 | 方差的（%） | 累积(%) |  | 合计 | 方差的(%) |  | 累积(%) |
| 1 |  | 2.725 | 45.418 | 45.418 |  | 2.725 | 45.418 |  | 45.418 |
| 2 |  | 1.439 | 23.985 | 69.404 |  | 1.439 | 23.985 |  | 69.404 |
| 3 |  | .919 | 15.311 | 84.715 |  |  |  |  |  |
| 4 |  | .716 | 11.929 | 96.644 |  |  |  |  |  |
| 5 |  | .146 | 2.432 | 99.076 |  |  |  |  |  |
| 6 |  | .055 | .924 | 100.000 |  |  |  |  |  |
| 提取方法：主成份。 | | | | | | | | | |

在社会经济保障维度的综合评价过程中，我们提取两个主成分，第一、二主成分的特征根依次为2.725、1.439。

| 表5 解释的总方差—提取主成分（社会凝聚维度） | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 成  份 | 初始特征值 | | | |  | 提取平方和载入 | | | | |
| 合计 | 方差的（%） |  | 累积(%) |  | | 合计 | 方差的(%) |  | 累积(%) |
| 1 | 2.491 | 62.269 |  | 62.269 |  | | 2.491 | 62.269 |  | 62.269 |
| 2 | 1.061 | 26.535 |  | 88.805 |  | | 1.061 | 26.535 |  | 88.805 |
| 3 | .323 | 8.077 |  | 96.882 |  | |  |  |  |  |
| 4 | .125 | 3.118 |  | 100.000 |  | |  |  |  |  |
| 提取方法：主成份分析。 | | | | | | | | | | |

在社会凝聚维度的综合评价过程中，我们提取两个主成分，第一、二主成分的特征根依次为2.491和1.061。

| 表6 解释的总方差—提取主成分（社会赋权维度） | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 成  份 | 初始特征值 | | | |  | 提取平方和载入 | | | |
| 合计 | 方差的(%) |  | 累积(%) |  | 合计 | 方差的(%) |  | 累积(%) |
| 1 | 2.827 | 40.388 |  | 40.388 |  | 2.827 | 40.388 |  | 40.388 |
| 2 | 1.696 | 24.235 |  | 64.623 |  | 1.696 | 24.235 |  | 64.623 |
| 3 | 1.132 | 16.172 |  | 80.795 |  | 1.132 | 16.172 |  | 80.795 |
| 4 | .799 | 11.417 |  | 92.211 |  |  |  |  |  |
| 5 | .355 | 5.070 |  | 97.281 |  |  |  |  |  |
| 6 | .132 | 1.887 |  | 99.168 |  |  |  |  |  |
| 7 | .058 | .832 |  | 100.000 |  |  |  |  |  |
| 提取方法：主成份分析。 | | | | | | | | | |

在社会赋权维度的综合评价过程中，我们提取三个主成分，第一、二、三主成份的特征根依次为2.827、1.696和1.132。

| 表7 解释的总方差—提取主成分（社会包容维度） | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 成  份 | 初始特征值 | | | |  | 提取平方和载入 | | |
| 合计 | 方差的(%) |  | 累积(%) |  | 合计 | 方差的(%) | 累积(%) |
| 1 | 3.115 | 62.291 |  | 62.291 |  | 3.115 | 62.291 | 62.291 |
| 2 | 1.222 | 24.443 |  | 86.734 |  | 1.222 | 24.443 | 86.734 |
| 3 | .511 | 10.225 |  | 96.959 |  |  |  |  |
| 4 | .095 | 1.891 |  | 98.849 |  |  |  |  |
| 5 | .058 | 1.151 |  | 100.000 |  |  |  |  |
| 提取方法：主成份分析。 | | | | | | | | |

在社会包容维度综合评价过程中，我们提取两个主成分，第一、二主成分的特征根依次为3.115和1.222。

**2.评价结果与分析**

通过对数据进行前期处理，运用主成分进行综合评价，最终得出西部各省区的社会质量以及社会质量四个维度的具体得分和排名，具体情况见表8：

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 表8 综合评价及各分项得分排名 | | | | | | | | | | | | | | |
| 地区 | 综合得 分 |  | 排名 |  | 社会经济保障得分 | 排名 |  | 社会凝聚得分 | 排  名 |  | 社会赋权得分 | 排名 |  | 社会包容得分 |  | 排  名 |
| 陕西 | 0.33 |  | 3 |  | 0.42 | 3 |  | 0.17 | 4 |  | 0.70 | 2 |  | -0.43 |  | 8 |
| 甘肃 | 0.54 |  | 2 |  | -0.18 | 9 |  | 1.46 | 1 |  | -0.27 | 9 |  | 0.89 |  | 1 |
| 宁夏 | -1.12 |  | 10 |  | 0.08 | 4 |  | -1.6 | 11 |  | -0.76 | 10 |  | -1.26 |  | 10 |
| 青海 | 0.19 |  | 6 |  | 0.07 | 5 |  | 0.96 | 2 |  | -0.23 | 8 |  | 0.39 |  | 2 |
| 云南 | 0.25 |  | 4 |  | -0.14 | 7 |  | -0.07 | 7 |  | 0.25 | 4 |  | -0.21 |  | 6 |
| 四川 | 0.59 |  | 1 |  | -0.08 | 6 |  | -0.54 | 9 |  | 1.03 | 1 |  | 0.37 |  | 4 |
| 重庆 | 0. 2 |  | 5 |  | 0.55 | 2 |  | 0.56 | 3 |  | 0.22 | 5 |  | 0.38 |  | 3 |
| 广西 | 0.00 |  | 7 |  | -0.14 | 8 |  | -0.02 | 6 |  | 0.31 | 3 |  | -0.42 |  | 7 |
| 贵州 | -0.1 |  | 8 |  | -0.33 | 10 |  | -0.21 | 8 |  | -0.22 | 7 |  | -0.05 |  | 5 |
| 内蒙 | -0.4 |  | 9 |  | 1.25 | 1 |  | -0.7 | 10 |  | -0.12 | 6 |  | -0.58 |  | 9 |
| 西藏 |  |  |  |  | -1.07 | 12 |  | 0.01 | 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| 新疆 |  |  |  |  | -0.43 | 11 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 注：由于数据可获取性的限制，我们只是收集到了西藏的社会经济保障、社会凝聚维度的指标以及新疆社会经济保障维度的指标，对于新疆、西藏地区暂未收集到的指标数据不进行综合得分的计算。 | | | | | | | | | | | | | | |

我们进行西部各省区社会质量综合评价的目的不在于得分和排序本身，而是通过评价过程来发现和诊断西部社会发展与社会建设所存在的问题，为提升西部地区社会质量提供一定的参考和借鉴。通过评价，我们得出的结论主要包括：

（1）社会质量整体水平和排名

总体而言，四川、甘肃和陕西三省的社会质量总体评价得分相对较高，而宁夏、内蒙和贵州的得分较低，其余几省的得分则处于中间。社会质量综合得分处于中间的省区与社会质量综合得分相对较高的省区之间的分值差异并不明显，这说明西部各省区之间社会质量的整体水平较为接近。但在评价的过程中，我们也发现了另外一个明显的特点，西部各省区社会质量四个评价维度的得分呈现出一种不均衡的状态。例如甘肃，其社会凝聚和社会包容得分均处于西部地区首位，但其社会经济保障得分却居于第八，社会赋权得分居于第九。这也说明社会质量的四个评价维度之间不一定具有正相关关系，不能仅从某一方面的得分形成对一个地区社会质量的认识。

（2）社会质量的分项评价

从社会经济保障的维度来看，内蒙、重庆和陕西的社会经济保障得分较高，而新疆和西藏的社会经济保障得分较低。内蒙古自西部大开发以来，整体经济发展速度较快，人均生产总值和人均可支配收入位于西部地区之首，重庆和陕西的人均可支配收入也都处于西部地区前列。内蒙、陕西和重庆凭借经济规模和增速的优势，为本地区居民提供了较好的社会经济保障。四川作为人口大省，虽在经济总量上处于西部地区前列，但在评价指标体系中由于人均指标的使用，其社会经济保障维度的得分并不理想。除此之外，西部一些省区由于受到自然地理环境，经济规模偏小，经济发展速度相对较低，城市化进程较为缓慢等因素的制约，在此项评价中的得分也相对偏低。

从社会凝聚的维度来看，甘肃、青海的社会凝聚得分比较高，宁夏、内蒙和四川的社会凝聚得分则比较低。当前我国处于社会转型期，快速的城市化过程以及社会分工的细化加快了社会结构和社会关系的变化，群体的异质性不断地增强，社会个体之间、个体与组织间的信任程度降低，特别是对陌生人的信任程度，与此同时，传统的生活方式、道德、宗教信仰日渐式微，社会凝聚程度也有所降低。甘肃、青海的城市化发展较慢，社会成员同质性程度较高，按亲近远疏划分人际关系，社会关系差序格局的特征较为明显，对陌生人、亲戚朋友和邻居的信任程度比较高。宁夏和内蒙的城镇化率均高于全国平均水平，社会趋于“有机团结”，所以处于 “熟人社会”向“陌生人社会”更替的阶段。一方面，风险社会的来临，民众对于和自身利益密切相关的教育和医疗的关注度和需求越来越高，另一方面，在快速现代化的过程中，政府工作方式、教育和医疗资源的分配方式以及工作人员的素质不能有效地满足现代化的发展需要，致使民众对政府工作人员、教师以及医生的信任度不是很高，这就需要政府部门改善工作服务方式，加大对教育和医疗的投入管理力度，弘扬主流价值观，提高社会凝聚。

从社会赋权的维度来看，四川、陕西、广西和云南的社会赋权得分比较高，甘肃、宁夏、青海和贵州的社会赋权得分则相对较低。社会转型带来的不仅是经济的快速增长，更是社会生活方式和组织方式的改变。一个国家或地区的高等院校数量、互联网使用率、文盲率、政府信息公开度以及社会成员的社会参与度和政治参与度等都是社会生活方式和组织方式改变的重要因素。陕西、四川等省区高等院校数量众多，居民受教育水平较高，文盲率相对较低，因此个体的政治和社会参与意识都比较强，参与度高。互联网是现代社会获取信息的主要方式，也是居民了解社会、参与政治的重要平台，甘肃等省区互联网使用率较低，居民获取信息的途径有限，居民的社会和政治参与度都比较低。

从社会包容的维度来看，甘肃、青海、重庆、四川和贵州的社会包容得分普遍相对较高，而宁夏、云南、广西、陕西和内蒙的社会包容得分则相对较低。社会包容在很大程度上受到社会成员之间的互动和社会流动水平的影响。西部是多民族聚居的地区，各民族风俗习惯和宗教信仰各不相同，且民族之间的发展差距较为明显，西部各省区社会包容维度得分的高低与各省区的基本省情和各省区当前的城市化进程密切相关。2015年，我国的城镇化率为56.4%，而内蒙古的城镇化率已达到60.3%。城乡一体化进程改变了我国原有的社会结构，加快了社会流动。内蒙古等省区市经济增速较快、城镇化率较高，外来流动人口较多，贫富差距较为明显，本地人与外地人之间的差异和矛盾也逐渐凸显，社会包容得分较低。

通过对西部各省区社会质量以及四个维度的综合得分进行聚类分析，我们分别使用1、2、3、4表示高水平、较高水平、中度水平以及低水平。发现聚类分析进一步验证了综合评价的结果，具体情况如表9所示:

表9 西部地区社会质量水平分类

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 地区 | 社会质量水平 | 类别 | 社会经济保障水平 | 类别 | 社会凝聚水平 | 类别 | 社会包容水平 |  | 类别 | 社会赋权水平 |  | 类别 |
| 陕西 | 2 | 较高 | 1 | 高 | 1 | 高 | 3 |  | 中 | 2 |  | 较高 |
| 甘肃 | 1 | 高 | 2 | 较高 | 2 | 较高 | 1 |  | 高 | 3 |  | 中 |
| 宁夏 | 4 | 低 | 2 | 较高 | 4 | 低 | 4 |  | 低 | 4 |  | 低 |
| 青海 | 2 | 较高 | 2 | 较高 | 1 | 高 | 2 |  | 较高 | 3 |  | 中 |
| 云南 | 2 | 较高 | 2 | 较高 | 2 | 较高 | 3 |  | 中 | 2 |  | 较高 |
| 四川 | 1 | 高 | 2 | 较高 | 3 | 中 | 2 |  | 较高 | 1 |  | 高 |
| 重庆 | 2 | 较高 | 1 | 高 | 1 | 高 | 2 |  | 较高 | 2 |  | 较高 |
| 广西 | 3 | 中 | 3 | 中 | 2 | 较高 | 3 |  | 中 | 2 |  | 较高 |
| 贵州  内蒙  新疆  西藏 | 3  4 | 中  低 | 3  1 | 中  高 | 3  3 | 中  中 | 2  3 |  | 较高  中 | 3  3 |  | 中  中 |
|  |  | 4 | 低 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 4 | 低 | 2 | 较高 |  |  |  |  |  |  |

**三 研究结论**

社会质量综合评价的结果显示西部各省区社会质量整体的得分较为接近，但每个省区社会质量各评价维度的得分不均衡。四川、甘肃和陕西的社会质量总体得分处于靠前位置，云南、重庆、青海和广西社会质量总体得分处于中间位置，宁夏、内蒙和贵州的社会质量得分则处于比较靠后位置。其中，内蒙的社会经济保障维度得分处于西部各省区前列，但其他三个维度的得分却处于较为靠后的位置，这说明社会质量水平的提升不仅需要经济发展作为强有力的支撑，也需要注重社会发展。因此，我们认为在未来一段时期内，西部地区社会质量的提升应该从经济发展和社会建设两方面着手：

在经济发展方面，应以新发展理念为指引，优化西部地区经济发展的方式，持续推进西部地区的经济发展。经济发展是提升社会质量的物质基础，西部地区在以往的发展中更多侧重于经济总量的增长和经济规模的扩展，对于社会发展存在的问题关注不够。但反思经济发展对于社会质量的作用不等同于质疑经济发展的基础性作用，提高一个地区的社会质量和大力发展地区经济之间并不冲突。西部地区在今后经济发展的过程中，应以新发展理念为指引，紧紧抓住丝路经济带、国家中心城市以及城市群建设等重大战略机遇，创新经济发展方式，以科技和制度创新促进经济发展，同时应重视经济发展的协调性，在经济发展战略的制定过程中充分考虑社会发展存在的问题，促进经济和社会的协调发展，尤其是在西部地区生态环境相对脆弱的背景下，以“绿色”为指导理念来发展经济，促进人与自然的和谐发展。在经济成果的分配方面，强调“共享”理念，在着力提升收入分配制度公平性的同时，将经济发展的成果以“社会福利”的方式回馈给社会，健全社会保障体系，提升基本公共服务水平，协调各方利益，缓解社会矛盾，增进人民福祉，提升西部地区居民的“获得感”，为提升西部地区的社会质量奠定坚实的物质基础。

在社会建设方面，应以社会治理现代化为契机，在社会建设的过程中发现和解决问题，全面提升西部地区社会质量。一方面，应高度重视社会治理主体的多元化。社会治理主体的多元化强调政府和其他社会治理力量之间的有效合作，政府在发挥主体作用的同时，应为社会成员提供机会，激发社区居民、社会组织、文化传媒组织、企业等社会力量参与社会治理的活力，增强社会成员参与社会发展的权利，以信任为基础，包容为要求，构建各群体之间有效沟通的桥梁和机制，促进社会群体之间的平等交流、互惠融合。另一方面，应以文化建设和信息化建设为重要途径。西部地区因其地理位置和自然条件的限制，思想观念和区域文化处于一个相对封闭的状态。因此，西部地区应大力推进信息化建设，普及互联网等现代信息技术，拓宽人们获取资源信息范围和途径的同时推进文化建设，加大对公共文化服务体系、文化产业发展的支持力度，为民众提供各种优秀文化资源，丰富民众的精神生活，从而不断提高民众自身的素质和能力，逐步增强人们赋权意识和能力。
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